Дело №5-281-1801/2024

Постановление

03 апреля 2024 года г. Лангепас

Мировой судья судебного участка № 1 Лангепасского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Дорошенко В.С., с участием привлекаемого к административной ответственности Моги К.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Моги Кирилла Ивановича, \*

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мога К.И. повторно выехал в нарушение [Правил](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения.

Административное правонарушение совершено Могой К.И. в Сургутском районе ХМАО-Югры при следующих обстоятельствах.

Постановлением ОГИБДД ОМВД России по г. Лангепасу от 02.03.2023, вступившим в законную силу 14.03.2023, Мога К.И. привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

После этого, 28.12.2023 около 17:11 в районе 63 км. автодороги Сургут-Нижневартовск Мога К.И., будучи привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, управляя транспортным средством «Шевроле Нива» с государственным регистрационным знаком \*, в нарушении п. 1.3 Правил дорожного движения, при совершении обгона, выехал на полосу встречного движения в зоне действия знака «Обгон запрещен».

С протоколом об административном правонарушении Мога К.И. ознакомлен, ему разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1, 24.2 КоАП РФ, положение ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании Мога К.И. оспаривал обстоятельства правонарушения, указывал на отсутствие надлежащего доказательства, подтверждающего организацию дорожного движения в месте совершения им обгона другого транспортного средства, а также на наличие в схеме правонарушения неоговоренных исправлений.

Заслушав лицо, привлекаемое к административной ответственности, исследовав письменные материалы дела установлено следующее.

Выезд в нарушение [Правил](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1009) дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, образует состав правонарушения, предусмотренный [ч.4 ст.12.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=164056&dst=2123&field=134&date=26.01.2022)15 КоАП РФ, а повторное совершение аналогичного правонарушения квалифицируется по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

Исходя из положений п. 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу п. 3.20 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения в зоне действия знака «Обгон запрещен» не разрешается опережение с выездом на полосу встречного движения любого транспортного средства, за исключением случаев специально предусмотренных Правилами.

Вина Моги К.И. в инкриминируемом ему правонарушении подтверждена следующими доказательствами.

Из рапорта полицейского \* следует, что 28.12.2023 около 17:15 на 62 км. автодороги Сургут - Нижневартовск остановлен автомобиль «Шевроле Нива» с государственным регистрационным знаком \*, под управлением Моги К.И., который на 63 километре названной автодороги выехал на полосу встречного движения в зоне действия знака «Обгон запрещен» при совершении обгона автомобиля «Газель» с государственным регистрационным знаком \*.

Рапорт полицейского согласуется с письменным объяснением свидетеля Фаттахова Р.И., полученным с соблюдением требований ст. 25.1 КоАП РФ. Указанный свидетель показывал об обстоятельствах совершения транспортным средством «Шевроле Нива» обгона его автомобиля, двигавшегося в сторону города Сургут. В развитии обгона автомобиль «Шевроле Нива» на 63 км. автодороги Сургут – Нижневартовск выехал на полосу, предназначенной для встречного движения, в зоне действия знака «Обгон запрещен». Описывая обстановку места правонарушения, Фаттахов Р.И. настаивал на том, что в момент обгона, совершаемого Могой К.И., он свое транспортное средство к обочине не смещал, указатель поворота не включал, резкого торможения не допускал, двигался с разрешенной скоростью около 60 км/ч.

В своих первоначальных письменных пояснений Мога К.И. подтверждал версию свидетеля Фаттахова Р.И., однако потом стал ее отрицать, объяснял это встревоженным эмоциональным состоянием в день документирования правонарушения.

Наличие дорожного знака «Обгон запрещен» в районе 63 км. автодороги Сургут - Нижневартовск подтверждено копией проекта организации дорожного движения в районе указанного километра названной автодороги, полученной из ОМВД России по Сургутскому району, заверенной надлежаще.

Сомнений относительно места совершения правонарушений не возникает. Как в протоколе об административном правонарушении, так и на схеме совершения правонарушения указано на то, что анализируемый маневр обгона совершен Могой К.И. в районе 63 км. названной автодороги. Имеющиеся на схеме пояснения относительно места происшествия ясны и понятны, иной интерпретации не имеют. Исправления в указанной схеме относительно дорожной разметки существенного значения не имеют, поскольку Моге К.И. вменено нарушение требований запрещающего дорожного знака.

Время правонарушения подтверждено участником и очевидцами этого события на схеме правонарушения.

Доводы о неподписании протокола об административном правонарушении своего подтверждения не нашли. Содержание протокола, подписанного Могой К.И., соответствует его копии, представленной на обозрение суда.

Повторное совершение Могой К.И. правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=164056&dst=2123&field=134&date=26.01.2022)15 КоАП РФ следует из постановления ОГИБДД ОМВД России по г. Лангепасу от 02.03.2023, вступившим в законную силу 14.03.2023. По указанному постановлению Моге К.И. назначался административный штраф, который им оплачен, что подтверждается сведениями из ведомственной информационной базы ГИБДД.

Фактическое исполнение Могой К.И. указанного постановления подтверждает его осведомленность и согласие с обстоятельствами, изложенными в нем, и наступившими юридическими последствиями.

Оценивая собранные по делу об административном правонарушении доказательства в совокупности, мировой судья приходит к выводам о наличии состава правонарушения, предусмотренного ч.5 ст.12.15 КоАП РФ и доказанности вины Моги К.И. в его совершении.

Действия Моги К.И. квалифицируются по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ, т.е. как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [ч.4](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=408096&dst=2255&field=134&date=09.02.2022) ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении административного наказания судья принимает во внимание все обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное и семейное положение.

К обстоятельству, отягчающему административную ответственность, относится повторное совершение Могой К.И. однородного административного правонарушения.

В установленных судом обстоятельствах суд полагает законным и справедливым назначить Моге К.И. наказание в пределах санкции применяемой нормы.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Могу Кирилла Ивановича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган ГИБДД, а в случае его утраты заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня получения копии настоящего постановления в Лангепасский городской суд.

Мировой судья В.С. Дорошенко

Копия верна мировой судья В.С. Дорошенко